

**Uchwała Nr .../.../...  
Rady Powiatu Stubiickiego  
z dnia .....**

**w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gorzowie Wlkp. odpowiedzi na skargę  
i ustanowienia pełnomocnika**

Na podstawie art. 54 § 2 oraz 35 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) w związku z art. 384 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 15 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Stubiickiego podtrzymuje swoje stanowisko, przyjęte oraz wyrażone w uchwale Rady Powiatu Stubiickiego Nr XLVI/217/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

§ 2. Rada Powiatu Stubiickiego postanawia wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. odpowiedź na skargę złożoną przez radnego Roberta Tomczaka z dnia 3 stycznia 2018 r. na uchwałę Rady Powiatu Stubiickiego Nr XLVI/217/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

§ 3. Rada Powiatu Stubiickiego ustanawia profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata Dominika Pahl, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka Adwokat Dominik Pahl w Gorzowie Wlkp., do reprezentowania Rady Powiatu Stubiickiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie - we wszystkich instancjach postępowania sądowo-administracyjnego, w tym do sporządzenia odpowiedzi na skargę, w sprawie wywołanej złożeniem skargi, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały, przez radnego Roberta Tomczaka za pośrednictwem Rady Powiatu Stubiickiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

M. Ol. 2018. Anna Kozłowska-Popowicz



**Uzasadnienie**  
**do projektu uchwały Rady Powiatu Słubickiego**  
**w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**  
**w Gorzowie Wlkp. odpowiedzi na skargę i ustanowienia pełnomocnika**

Rada Powiatu Słubickiego, uchwałą Nr XLVI/217/17 z dnia 28 grudnia 2017 r., stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Roberta Tomczaka.

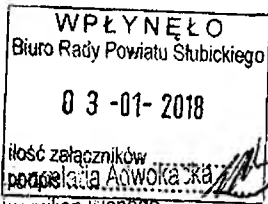
W dniu 3 stycznia 2018 r. radny Robert Tomczak złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Rady Powiatu Słubickiego, na uchwałę Rady Powiatu Słubickiego Nr XLVI/217/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W świetle powyższego, zasadnym jest ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w ww. skardze radnego Roberta Tomczaka.

Przepisy art. 34 i art. 35 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) stanowią, że strony i ich organy lub przedstawiciele ustawowi mogą działać przed sądem osobiście lub przez pełnomocników, a pełnomocnikiem strony może być w szczególności adwokat lub radca prawny. W niniejszym przypadku zasadnym jest ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata Dominika Pahl, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka Adwokat Dominik Pahl w Gorzowie Wlkp., do reprezentowania Rady Powiatu Słubickiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie - we wszystkich instancjach postępowania sądowo - administracyjnego, w tym do sporządzenia oraz wywiedzenia odpowiedzi na skargę złożoną przez radnego Roberta Tomczaka.

RADCA PRAWNY  
Anna Kopyńska-Bojczak



Indywidualna kancelaria Adwokacka  
adw. Maksymilian Wanago  
ul. Krótka 8, 69-100 Słubice  
tel. 665 056 235  
NIP: 5331319116, Regon 080416712

Słubice, 03.01.2018 r.

Do  
**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gorzowie Wlkp.**  
za pośrednictwem :  
**Rady Powiatu Słubickiego  
ul. Piłsudskiego 20  
69-100 Słubice**

**skarżący :**

Robert Tomczak  
ul. Sportowa 24a  
69-100 Słubice  
reprezentowany przez:  
adw. Maksymiliana Wanago

**strona przeciwna:**

Rada Powiatu Słubickiego  
ul. Piłsudskiego 20  
69-100 Słubice

nr skarżonej uchwały: **XLVI/217/17**

### Skarga

Działając w imieniu Roberta Tomczaka (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego, zaskarżam uchwałę Rady Powiatu Słubickiego z dnia 28 grudnia 2017 r. nr XLV/217/17, doręczoną skarżącemu w dniu 28 grudnia 2017 r. i wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonej uchwały,
- zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych.

Zaskarżonej uchwale zarzucam:

1. obrazę prawa materialnego tj. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, polegającą na przyjęciu, że mieniem powiatu jest także wierzytelność przysługująca względem powiatu spółce prawa handlowego, w której powiat żadnych udziałów nie posiada,
2. uchylenie się przez organ stanowiący Powiatu Słubickiego od ustalenia istotnych dla sprawy faktów, w szczególności:
  - czy skarżący prowadził działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej czy też działania, które podejmował jako

kierujący stowarzyszeniem FSL Aktywni dla Powiatu mieściły w statutowej i niezarobkowej działalności stowarzyszenia,

- czy skarżący sam bądź stowarzyszenie uzyskały jakikolwiek dochód z realizacji eventu zleconego stowarzyszeniu przez spółkę gminną SOSiR w Słubicach,

- jakie ustalenia poczynił organ procesowy w postępowaniu karnym, na które powołał się wnioskodawca uchwały, czy postępowanie to zostało zakończone, a jeżeli tak to jaką decyzją procesową.

### Uzasadnienie

Zaskarżoną uchwałą Rada Powiatu Słubickiego stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Roberta Tomczaka z powodu naruszenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w wykorzystaniem mienia Powiatu Słubickiego.

Przed podjęciem uchwały skarżący przedstawił swoje stanowisko, w którym wskazał, że przedmiotem umowy między reprezentowanym przezeń stowarzyszeniem a SOSiR sp. z o.o. w Słubicach nie było mienie powiatowe. Poza tym skarżący zwrócił uwagę, że w ogóle nie prowadził i nie prowadzi działalności gospodarczej tak osobiście jak również w formie stowarzyszenia, a wszystkie środki otrzymane od spółki SOSiR zostały zużytkowane na organizację imprezy, mieszczącej się w statutowej działalności organizacji.

Do tego stanowiska merytorycznie nie odniósł się ani wnioskodawca ani komisja rewizyjna. W opinii komisji nie wskazano, na jakiej zasadzie przyjęto, że wierzytelność, jaka przysługiwała spółce gminnej stanowiła mienie powiatu, tym bardziej, że środkami spółki zadysponował w pełni autonomicznie zarząd SOSiR, a nie skarżący.

Zupełnie pominięto przedstawione przez radnego argumenty, iż zadanie jakiego się w imieniu stowarzyszenia podjął, nie było działalnością gospodarczą lecz statutową, co wynikało tak ze statutu stowarzyszenia jak również regulaminu imprezy.

Wobec powyższego argumenty podniesione przez radnego Roberta Tomczaka należy niemal w całości przytoczyć jako uzasadnienie niniejszej skargi.

Umowa z dnia 22 lipca, której stroną było stowarzyszenie dotyczyła mienia spółki SOSiR. To była wierzytelność spółki gminnej względem Powiatu, którą rozporządził zarząd spółki w osobie jego prezesa Zbigniewa Sawickiego. Nie stanowiła już zatem mienia Powiatu. Przeciwnie, środki w kwocie 38.523,60 stanowiły już jego zobowiązanie.

Zdaniem radnych głosujących za uchwałą mieniem powiatu są środki finansowe, które pozostają w dyspozycji innej już osoby prawnej i do których prawo podmiot ten uzyskał na podstawie odrębnej, wcześniejszej umowy z powiatem. Jest to pogląd kuriozalny.

Zgodnie z art. 44 Kodeksu cywilnego mieniem jest własność i inne prawa majątkowe. W dniu 22 lipca nie rozporządzano żadnym prawem majątkowym Powiatu Słubickiego..

Natomiast kwestia czy stowarzyszenie otrzymało całą płatność otrzymaną przez spółkę gminną, kiedy zawarto umowę (jeden dzień czy np. piętnaście po zawarciu umowy z powiatem) to jest tylko i wyłącznie decyzja zarządu spółki SOSiR, bo to w skład jej mienia wchodziła wierzytelność wynikająca z umowy z dnia 21 lipca 2015 r.

Na marginesie, w odniesieniu do wywodów zawartych w opinii Komisji Rewizyjnej zwrócić należy uwagę, że adnotacja wicestarosty Tomasza Stupienki na umowie z dnia 22 lipca 2015 r. nie miała żadnego wpływu na ważność tej umowy. Nawet przy braku akceptacji zarządu powiatu umowa taka była ważna. Wynika z fundamentalnej zasady wyrażonej w art. 57 § 1 kc

W niniejszej sprawie nie występuje także druga konieczna przesłanka do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego tj. prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej działalnością tą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Stowarzyszenie FSL Aktywni dla Powiatu nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Jest organizacją non profit, która działalności gospodarczej nie prowadzi, realizuje wyłącznie swoje cele statutowe. Stowarzyszenie nigdy nie prowadziło działalności zarobkowej. Nie osiągało i nie osiąga żadnych zysków. Przed podjęciem uchwały skarżący wskazał materiały źródłowe takie jak statut stowarzyszenia i regulamin Słubickiego Festiwalu Biegowego, które okoliczności przez niego wskazane potwierdzały.

Do tych argumentów ani inicjator uchwały ani radni za nią głosujący nie uznali za stosowne się odnieść.

Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 marca 2008 , sygnatura akt III SA/Wr 602/07. Orzeczenie to dotyczyło radnego, który prowadził, w formie towarzyszenia, szkołę sztuk walki na mieniu powiatu, korzystając z jego infrastruktury sportowej.


Sąd uchwałę o wygaśnięciu mandatu tego radnego uchylił. W orzeczeniu tym stwierdzono, że działalność statutowa i gospodarcza stowarzyszenia stanowią odrębne rodzaje działalności na gruncie prawa o stowarzyszeniach. Działalność gospodarcza o celach zarobkowych nie może być celem statutowym stowarzyszenia, może być tylko działalnością uboczną jako jedno ze źródeł dochodów służących realizacji celów statutowych. Zważywszy zatem, że działalność statutowa stowarzyszenia nie może mieć zarazem wprost charakteru działalności gospodarczej, wypada wskazać także, że w świetle orzecznictwa działalnością gospodarczą tego rodzaju podmiotów jest tylko działalność zewnętrzna ("między przedsiębiorcami"), mająca na celu np. świadczenie usług osobom trzecim. Nie jest więc działalnością gospodarczą działalność prowadzona na potrzeby tej samej osoby prawnej lub zrzeszonych w niej członków. WSA we Wrocławiu podkreślił też, że jakkolwiek zatem, zgodnie ze swym statutem, stowarzyszenie mogło podejmować działalność gospodarczą i było stowarzyszeniem działającym w sferze sportu i rekreacji na rzecz mieszkańców regionu to nie dokonano ustaleń faktycznych, czy klub wykonywał

usługi **odpłatne innego rodzaju**, np. w zakresie prowadzenia zajęć sportowych, sprzedaży biletów na imprezy - lecz na rzecz osób trzecich, tj. niebędących członkami tego stowarzyszenia, lub też ewentualnie podejmował działalność niezwiązaną w ogóle z jego celami statutowymi. Tym samym Sąd uznał, że zaskarżona uchwała została podjęta bez należytych podstaw faktycznych i prawnych, nie wywiedziono bowiem skutecznie spełnienia przesłanki zarządzania działalnością gospodarczą, jak tego wymaga brzmienie cytowanego wyżej art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, a wykładni zastosowanych norm prawa dokonano z naruszeniem przepisów ustawy - Prawo o stowarzyszeniach.

Również z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 września 2016 r. sygnatura akt II OSK 1820/16 wynika, że zakwalifikowanie danej działalności jako działalności gospodarczej wymaga ustalenia, jaki jest przedmiot tej działalności, na czym działalność ta polega, a dla spełnienia przesłanki "prowadzenia" działalności gospodarczej, należy stwierdzić, że działalność taka była rzeczywiście prowadzona. W ocenie NSA sama możliwość prowadzenia działalności gospodarczej nie wystarcza do takiego ustalenia. W analizowanym w tamtej sprawie przypadku radny będąc prezesem koła łowieckiego jednocześnie wynajmował pomieszczenia na rzecz koła od powiatu, w radzie którego zasiadał. Sąd stwierdził natomiast, że w postępowaniu nie wykazano, by koło łowieckie prowadziło jeszcze jakąkolwiek inną działalność poza statutową.

Ze względu na przedstawione wyżej argumenty skarżący uważa skargę za zasadną.

Zgodnie z aktualnym orzecnictwem (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Poznaniu z dnia 7 marca 2013 r., II SA/Po 853/11) w sprawach ze skarg na uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego, wnoszonych na podstawie art. 384 § 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2011 r. nr 21, poz. 112 ze zm.) skarżący zwolnieni są od kosztów sądowych.

  
Maksymilian Wanago  
adwokat

w załączeniu  
- odpis skargi,  
- pełnomocnictwo

Kancelaria Adwokacka  
adwokat Maksymilian Wanago  
69-100 Słubice, ul. Krótka 8, tel. 665056235  
e-mail: maksymilian.wanago@gmail.com

Słubice 2018-01-03

## PEŁNOMOCNICTWO

Niżej podpisany Robert Tomczak niniejszym ustanawia adw. Maksymiliana Wanago swoim pełnomocnikiem w postępowaniu przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie skargi na uchwałę Rady Powiatu Słubickiego z dnia 28 grudnia 2017 r. nr XLVI/2017/17 dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Słubice 2018-01-03

Robert Tomczak