

Protokół Nr XXXVI/17
z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 17 lutego 2017 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Trzydziestą szóstą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 14⁰⁰ **Przewodniczący Rady Wiesław Kołozza**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 13 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 2**Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

O godz. 14⁰⁵ na salę przybyli radni Krystyna Skubisz i Robert Tomczak i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym.

Radni nie wnieśli uwag, w związku z tym **Przewodniczący Rady** kontynuował obrady.

Pkt 3**Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **doradca ds. oświaty Starostwa Urszula Zakowicz**. Następnie zwróciła uwagę na szczególną sytuację Liceum Ogólnokształcącego i Technikum, w których za dwa lata będzie podwójny nabór. Zapewniła, iż baza szkół pozwoli na przyjęcie zwiększonej liczby uczniów. Dodała, iż podobna sytuacja dotyczy Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego, który posiada również ogromną bazę i gdzie ten nabór również będzie mógł być dokonywany, a liczba uczniów i wychowanków będzie mogła wzrastać, co wiąże się ze wzrostem subwencji oświatowej przydzielanej powiatowi słubickiemu przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Na koniec poinformowała, iż po przyjęciu ww. uchwały do końca listopada należy podjąć osobne uchwały dostosowane do każdego typu szkół łącznie z nadaniem im pełnych statutów. Dodała, iż nie można uczynić tego do końca marca z uwagi na brak szczegółowych przepisów wykonawczych.

Przewodniczący Rady poprosił kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Następnie wyraził niepokój odnośnie skutków przeprowadzanej reformy oświatowej i zapytał, czy przy tych zmianach zostaną zachowane miejsca pracy dla nauczycieli.

Doradca ds. oświaty Urszula Zakowicz poinformowała, iż ustawodawca przewidział, iż na pewno przez najbliższe dwa lata, tj. do zlikwidowania gimnazjum, nie powinno być masowych zwolnień, jednakże niżej demograficzny postępuje i liczba uczniów się zmniejsza, więc z tego powodu należy być przygotowanym, iż przyjdzie moment zwalniania nauczycieli. Zapewniła, iż dla nauczycieli powiatu ślubickiego zabezpieczane są miejsca pracy, a dyrektorzy doskonale porozumiewają się między sobą i uzupełniają etaty nauczycieli, np. nauczyciel Zespołu Szkół Licealnych pracuje w Zespole Szkół Technicznych, aby dopełnić godziny. Dodała, iż jeżeli Rada 28 lutego br. przyjmie uchwałę o utworzeniu Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii, wówczas potrzebni będą tam nauczyciele i wychowawcy. Nadmienila że będzie potrzeba doksztalcania się, jednak jest to szansa na zatrudnienie.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XXXVI/161/17** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Ślubickiego

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górska**.

Przewodniczący Rady poprosił kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko poinformował w imieniu klubu „Radni dla Powiatu”, iż będą głosować przeciwko tej uchwale. Dodał, iż subrogacja, czyli przejęcie wierzytelności przez inny podmiot, nie przyniesie rezultatu z uwagi na ogromne zadłużenie powiatu. Dodał, iż banki nie przyznają powiatowi kredytu, a przejęcie wierzytelności przez inne podmioty spowoduje rozłożenie wierzytelności na dłuższy czas i na mniejsze kwoty, ale na końcu wszyscy będą musieli za to więcej płacić. Poinformował, iż jest to również krótkowzroczne, gdyż ten projekt uchwały zakłada jedynie wierzytelności dot. wyroku NSA z 17 maja 2016 roku, czyli obciążające powiat na kwotę ok. 5 mln zł za niewłaściwe odprowadzanie opłat eksploatacyjnych z Terminala za lata 2010 i 2011, co nie zamyka sprawy, gdyż za chwilę będą inne zobowiązania wobec Skarbu Państwa. Dodał, iż sam jest ciekaw, jak się to zakończy, z uwagi na wcześniejsze stosowanie takich praktyk i kontrolę tych procedur przez Regionalną Izbę Obrachunkową i Najwyższą Izbę Kontroli.

Starosta Marcin Jabłoński przypomniał, iż kilkanaście miesięcy temu ówczesny Zarząd Powiatu próbował zrealizować mechanizm subrogacji i przetestować go w powiecie, podjęto próby przeprowadzenia postępowania przetargowego zanim jeszcze zapadły wyroki sądów, lecz subrogacji nie udało się przeprowadzić, gdyż została tak przygotowana, że nie doszła do skutku. Zapewnił, iż obecnie zostały przeprowadzone rozmowy z bankami i można wskazać na zainteresowanie tym mechanizmem, a jako przykład podał powiat sulęciński,

który podobny program wdrożył i obecnie jest już na etapie końcowym ciesząc się pełnym sukcesem. Podkreślił jednak, iż wciąż nie ma decyzji odnośnie wniosku powiatu o częściowe umorzenie bądź rozłożenie na raty kwoty zobowiązań wobec Skarbu Państwa, jako że odwołanie skierowane do Ministra Finansów nie zostało jeszcze ostatecznie rozpatrzone, a on sam wierzy, że decyzja będzie pozytywna. Dodał również, iż ww. propozycja jest wynikiem zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby wymagalne zobowiązania wpisać do budżetu na rok 2017. Zapewnił, iż jeśli decyzja Ministra Finansów będzie pozytywna, wówczas można będzie dokonać zmian i rozluźnić różnego rodzaju obostrzenia i przykre ograniczenia w budżecie. Na koniec zapewnił, iż nie widzi żadnych zagrożeń z tytułu zastosowania mechanizmu subrogacji i z pełną odpowiedzialnością prosi o przyjęcie ww. projektu uchwały.

Radny Tomasz Stupienko przyznał, iż faktycznie wcześniej również zastanawiano się nad subrogacją. Podkreślił jednak, iż jest to krótkowzroczne i nie zamyka sprawy ze względu na to, iż dzisiejszy projekt uchwały wskazuje jedynie na wyrok NSA, a nie zamyka sprawy przyszłych zobowiązań.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę **Nr XXXVI/162/17** w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2017-2026.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górska**.

Przewodniczący Rady poprosił kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko powiedział, iż powiat nie ma szczęścia do budżetu, ponieważ w zeszłym roku, kiedy był przygotowany dobry budżet, to dla radnych najważniejsze były ferie i to Regionalna Izba Obrachunkowa musiała go ustalić, a w tym roku radni tak się spieszyli, iż teraz zachodzi konieczność spotykania się na sesji nadzwyczajnej. Podkreślił, iż na sesji 30 grudnia 2016 roku on sam informował, że Starosta posiada wiedzę o tym, że została wydana decyzja Wojewody dot. braku możliwości rozłożenia długu na raty i prosił o przełożenie sesji na styczeń, co dałoby czas na zapoznanie się ze wszystkimi informacjami, które pozwoliłyby odnieść się do tej sytuacji. Przypomniał, że Starosta powiedział wtedy, iż ma swoją taktykę. Dodał, iż w styczniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchyliło Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu i poleciło poprawić budżet, a dodatkowo przekazało informację Przewodniczącemu Rady, iż należy opracować program postępowania naprawczego i przedłożyć go w terminie 45 dni do Izby w celu zaopiniowania. Wyraził ubolewanie z powodu sytuacji powiatu i stwierdził, że złożone do Ministerstwa odwołanie to tylko oddalenie w czasie, gdyż pieniądze trzeba będzie znaleźć. Przypomniał,

iż Skarbnik Powiatu powiedziała, że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej znalazł się zapis, iż nie uwzględniono zobowiązań wobec Skarbu Państwa za lata 2012 i 2013, tj. kwoty ok. 3,5 mln zł. Nadmienił, że złożenie odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego spowoduje jedynie większe koszty za obsługę prawną, tak jak było to podczas sporu między ówczesnym Starostą Bycką a Wojewodą Jabłońskim. Kończąc poinformował w imieniu klubu „Radni dla Powiatu”, iż będą oni głosować przeciwko ww. uchwale.

Radny Robert Tomczak powiedział, że klub jest zdruzgotany opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i przypomniał, iż prosili o przełożenie głosowania w tej sprawie, co się jednak nie stało i jest to wina Przewodniczącego Rady. Podkreślił, iż Starosta zataił informację o braku zgody na rozłożenie długu na raty. Poinformował, iż jako klub radnych poprosili o spotkanie z Wojewodą, gdyż chcieli się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja finansowa powiatu i dowiedzieli się tam wielu istotnych rzeczy, m. in. o naruszenia artykułu ustawy o finansach publicznych. Podkreślił, iż klub „Radni dla Powiatu” nie odpowiada za tę sytuację, a następnie zaapelował do radnych koalicji o zastanowienie się nad tym, jak są wprowadzani w niektóre uchwały przez obecny Zarząd.

Radny Tomasz Stupienko nadmienił, iż mając informację o tym, iż może być wprowadzany program naprawczy, sugerował spotkanie z Zarządem i rozmowę na temat znalezienia oszczędności, a Przewodniczący Klubu dodatkowo złożył pismo na ręce Starosty z propozycją dokonania oszczędności, tj. m.in. obniżenia diet radnych o 50%, obniżenia pensji Staroście i Wicestarości o 50%, likwidacji stanowiska etatowego członka Zarządu oraz likwidacji stanowisk pracy radnych sztucznie zatrudnionych w jednostkach powiatu.

Starosta powiedział, że jeżeli radny Stupienko myśli, iż powodem nieuchwalenia budżetu na 2016 rok były ferie, to już jest jasne, dlaczego jest teraz tam, gdzie jest. Stwierdził, że nigdy nie słyszał o propozycji spotkania i rozmowy w tej sprawie i zapewnił, iż chętnie wysłucha propozycji nawet teraz, a najlepiej w trakcie publicznego spotkania, żeby nie było problemów z interpretacją wypowiedzi. Powiedział, że przez ostatnie kilkanaście miesięcy, kiedy można było się tym zająć, radny Stupienko ograniczył się do robienia sobie zdjęć z różnymi osobami i zapomniał, iż przy tej okazji można było porozmawiać o poważnych sprawach. Odnośnie krótkowzroczności i naliczanych odsetek przypomniał, iż biegną one w dwie strony z uwagi na brak partnerskiego podejścia ze strony przedstawicieli Skarbu Państwa i chęci rozwiązania tego problemu. Poinformował, iż Zarząd nie odbył jeszcze spotkania z Wojewodą, lecz on sam wierzy, że do spotkania jednak dojdzie i po drugiej stronie pojawi się zrozumienie, że chodzi o dobro powiatu. Zachęcił wszystkich do cierpliwości i poczekania, aż decyzje staną się ostateczne, a wyroki się uprawomocnią oraz do zapoznania się z treścią uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i zwrócenia uwagi na ciekawe zarzuty i argumenty. Zwrócił uwagę, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu była pozytywna, chociaż z istotnymi zastrzeżeniami, a argumenty sformułowane przez powiat we wniosku do Wojewody w sprawie rozłożenia na raty bądź umorzenia części długu są obiektywnie uzasadnione i on sam dalej ten pogląd podziela i wierzy, że Ministerstwo Finansów taką decyzję podejmie. Zapewnił, iż dotychczasowa decyzja nie jest ostateczna i nikt niczego nie zatajał, a na dzień dzisiejszy przygotowane są kolejne propozycje, zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej i propozycje do zrównoważenia budżetu. Nawiązując do wypowiedzi radnego Stupienko, w której mówił on o kolejnych kłopotach oraz niepewnych i zawieszonych w przyszłości rozstrzygnięciach sądu, zapytał, czy powiat powinien przestać działać i poświęcić swój budżet na to, żeby spłacić wszystkie zobowiązania. Przypomniał również, iż Skarb Państwa nie zwrócił do tej pory powiatowi kwoty zapłaconej za Terminal, co potwierdzone jest na piśmie jako roszczenie należne powiatowi. Dodał, iż obecnie pozostaje kwestia skompensowania wszystkiego i policzenia, ile powiat powinien wypłacić Skarbowi Państwa. Zaapelował do przedstawicieli Skarbu Państwa o spotkanie i rozmowę, aby uniknąć naliczania odsetek po obu stornach oraz rosnących kosztów administracyjnych i sądowych. Na koniec zapewnił, iż powiat stara się zrobić wszystko, żeby jak najszybciej zakończyć ten spór, a próby umówienia spotkania z Wojewodą zaczęły się już w marcu ubiegłego roku. Wyraził nadzieję, że wszelkie podjęte

działania będą skuteczne i powiat bezpiecznie przejdzie przez tę burzę, zrealizuje budżet, projekty i nowe inicjatywy.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę **Nr XXXVI/163/17** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2017-2026.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2017 rok.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górska**.

Przewodniczący Rady poprosił kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko poinformował, iż klub radnych „Radni dla Powiatu” również będzie głosował przeciwko ww. uchwale. Dodał, iż nie odniesie się do słów Starosty, jednakże poinformował, iż zgodnie z jego wiedzą zostało już wszczęte postępowanie egzekucyjne.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę **Nr XXXVI/164/17** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2017 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 15²⁰ zamknął XXXVI sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Kamila Ulińska
St. spec. ds. obsługi Zarządu Powiatu