

(projekt)

**Protokół Nr XXII/15
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 14 marca 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

Pkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Dwudziestą drugą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 13.⁰⁰ **Przewodniczący Rady Wojciech Dereń**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 14 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Pkt 3

Przyjęcie protokołów z XX i XXI sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że do rozpoczęcia sesji radni nie wnieśli żadnych poprawek i uzupełnień do protokołów z XX i XXI sesji, wobec czego zarządził głosowania w sprawie ich przyjęcia.

Rada Powiatu w dwóch odrębnych głosowaniach, każdorazowo jednogłośnie - 14 głosami „za”, przyjęła protokoły z XX sesji odbytej 4 i 10 lutego br. i z XXI sesji odbytej 23 lutego br.

Pkt 4

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Starosta na wstępie podziękował Przewodniczącemu Rady za możliwość rozmowy o budżecie powiatu. Powiedział, że 26 lutego br. Rada otrzymała budżet ustalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze, a 4 i 11 marca odbyły się posiedzenia Komisji Budżetowo - Gospodarczej, na których Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie zaproponowane przez Zarząd Powiatu. Następnie powiedział, że 10 marca wraz z burmistrzem Ośna Lubuskiego odbył spotkanie w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z Minister Elżbietą Rafalską, a spotkanie to dotyczyło Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lubuskim. Kolejno poinformował, że 11 marca odbył spotkanie z Wojewodą w sprawie Terminala

w Świecku. Dodał, że rozmowy dochodzą już do etapu szczegółowych ustaleń terminów związanych z ostatecznym przejęciem nieruchomości. Powiedział, że w tym samym czasie Burmistrz Słubice przesłał pismo do Wojewody, w którym poinformował, że Gmina Słubice nie będzie się starała o zakup Terminala. Kończąc dodał, że taka deklaracja Gminy Słubice daje Wojewodzie możliwość bezproblemowego unieważnienia zarządzenia sprzed dwóch lat, w którym wskazuje się Gminę Słubice jako podmiot do zakupu tego majątku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Radny Andrzej Bycka poprosił o konkretne informacje dotyczące spotkania z Minister Rafalską i zapytał, czy powiat będzie miał konkretne korzyści finansowe z Ministerstwa. Następnie poruszył kwestię związaną z przejęciem przez powiat Terminala w Świecku i stwierdził, że akt notarialny jest już od wielu lat i jest to dokument, który mówi o tym, kto jest właścicielem danej nieruchomości, a w tym przypadku jest to Powiat Słubicki. Powiedział, że chciałby wiedzieć, co o tym fakcie sądzi Wojewoda Lubuski. Zapytał również, czy Burmistrz Słubice rzeczywiście nie będzie brał udziału w dalszych sprawach związanych z zakupem Terminala. Kończąc przypomniał, że to Starosta – a nie Wojewoda – decyduje, czy Gmina może kupić Terminal.

Starosta powiedział, że rozmowy z Minister Rafalską były prowadzone odnośnie wprowadzenia w Zespole Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lub. ewentualnego planu pilotażowego na finansowanie dalszej nauki w ww. szkole z ewentualną zmianą profilu nauczania dla tej szkoły. Dodał, że gmina Ośno Lub. jest bardzo zainteresowana tym, żeby ta szkoła dalej funkcjonowała. Powiedział, że liczy na pozytywne zakończenie tej sprawy i 17 marca br. wraz z dyrektorem ww. szkoły jedzie do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie, gdzie będą prowadzone rozmowy dotyczące projektu kształcenia zawodowego, do którego Powiat Słubicki przystąpił już jakiś czas temu, a który się w tej chwili skonkretyzował. Następnie zaprosił wszystkich radnych do udziału w tym spotkaniu. Odnosząc się do kwestii Terminala w Świecku powiedział, że do tej pory nikt nie podważył aktu notarialnego własności Terminala w Świecku, a od momentu zakupu Terminala przez Powiat Słubicki, czyli od 27 lutego 2013 roku, nadzór Wojewody Lubuskiego uchyla każdą uchwałę dotyczącą dysponowania tym majątkiem i każdorazowo od tej decyzji Wojewody Zarząd, zarówno poprzedni jak i obecny, się odwołuje. Dodał, że Zarząd Powiatu uznaje Terminal w Świecku za własność powiatu, ale w tej sytuacji rozporządzanie majątkiem Terminala jest bardzo problematyczne. Kończąc powiedział, że w tej chwili w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym jest kilkanaście spraw, wywołanych skargami powiatu na rozstrzygnięcia Wojewody.

Radny Andrzej Bycka podziękował za odpowiedź. Dodał, że w roku szkolnym 2016/2017 nie będą podejmowane żadne czynności co do szkoły w Ośnie, gdyż jeżeli miałyby to nastąpić, to należałoby to uczynić do końca lutego 2016, więc należy to tak rozumieć, że jeżeli będzie rozmowa o współpracy z Ministrem bądź Burmistrzem Ośna Lub. na temat tej szkoły, to na chwilę obecną nie wchodzi to w grę. Następnie odniósł się do sprawy związanej z Terminalem w Świecku i zapytał, jakie Zarząd Powiatu podjął decyzje, gdy Prokuratura Generalna wszczęła postępowanie wobec powiatu.

Starosta powiedział, że co do zmian w szkole w Ośnie Lub. to są one możliwe i można je wprowadzać w ciągu roku szkolnego. Dodał, że termin do końca lutego obowiązuje przy likwidacji, powoływaniu, łączeniu lub dzieleniu placówek. Powiedział, że rozmowy dotyczące ww. szkoły dotyczą zmiany profilu nauczania, który byłby związany z opieką zdrowotną. Dodał, że w związku z powyższym powiat może wnioskować o zmianę terminu w tym zakresie. Kolejno odniósł się do tematu Terminala w Świecku i powiedział, że poprzedni Zarząd wykonując swoją pracę zakupił Terminal, natomiast cały czas są poważne wątpliwości co do sposobu jego zakupu. Powiedział, że obecny Zarząd ustosunkował się do powództwa i od wyroku złożył apelację. Powiedział, że działania obecnego Zarządu Powiatu nie mają na celu pozbycie się Terminala, lecz usunięcie przeszkód, które dzisiaj nie pozwalają powiatowi w sposób normalny korzystać z tego majątku. Dodał, że wartość tego obiektu od wyceny robionej na potrzeby sprzedaży przez Zarząd Powiatu zmniejszyła się o 10 mln złotych, w roku 2012 wycena była na kwotę 37 mln, a dzisiaj jest na 27 mln złotych. Dodał, że w obecnej sytuacji powiat nie jest w stanie przeprowadzić na tym obiekcie żadnych poważniejszych inwestycji. Kończąc powiedział, że zmiana na stanowisku Wojewody Lubuskiego również nie ułatwia załatwiania tej sprawy, tylko wręcz hamuje.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że należy wziąć też pod uwagę konkurencyjność szkoły, bo w Kostrzynie, Dębnie czy w Międzyrzeczu są już szkoły o profilu medycznym. Dodał, że Starosta ma dobry pomysł, jeśli chodzi o kształcenie już po szkole gimnazjalnej. Powiedział, że należy wszystko wyjaśnić, żeby potencjalni uczniowie nie byli wprowadzani w błąd i żeby nie było tak, że gdy skończą szkołę, później nie będzie dla nich pracy. W kwestii Prokuratury Generalnej powiedział, że faktycznie na sprawę rozstrzygnięcia się sprawy Terminala miały wpływ wybory parlamentarne, które ten proces zahamowały. Co do wyceny Terminala powiedział, że w trzy lata ¼ majątku jakby się obniżyła, ale ma nadzieję, że obecna wycena została zrobiona rzetelnie.

Starosta odnośnie Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lub. powiedział, że faktycznie jest trudno znaleźć taki kierunek, który zapewni wszystkim pracę, ale jest to możliwe. Następnie powiedział, że jest jedno założenie, które jest problemem w kontakcie z Ministerstwem. Wyjaśnił, że to założenie polega na tym, że wykorzystując nasze położenie, wykorzystując rynek pracy, który obecnie jest wokół nas i potrzeby, jakie są po drugiej stronie Odry, trzeba położyć duży nacisk na naukę języka niemieckiego w konkretnym zawodzie. Dodał, że Ministerstwo ma pewne obiekcje do tego pomysłu, jeżeli chodzi o naukę naszych uczniów po stronie niemieckiej. Dodał, że jego zdaniem jest to duża zachęta dla potencjalnej młodzieży, pójście do tej szkoły i zdobycie konkretnie takiego zawodu.

Radny Tomasz Pisarek zapytał o nauczanie w Zespole Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lub. Powiedział, że chciałby wiedzieć, jaki jest możliwy horyzont czasowy zmian przepisów na szczeblu krajowym, które umożliwiłyby takie kształcenie i czy w ogóle brane było pod uwagę stanowisko naczelnej izby pielęgniarek i położnych, gdyż to są zawody, które są silnie zrzeszone i mają swoje loby. Dodał, że od lat prawo w zakresie ww. zawodów nakłada coraz to nowe obowiązki na pielęgniarki, ale również daje im większy zakres możliwości, jeżeli chodzi o pełnienie swojego zawodu. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że z jednej strony

nikt lepiej jak naczelna izba pielęgniarek i poszczególne izby w województwach nie zna potrzeb personalnych i ten średni wiek ludzi pracujących w tym zawodzie jest wysoki i że kadry jest mało, a wynagrodzenia nie są zbyt satysfakcjonujące. Dodał, że wie, że pielęgniarki często na własny koszt się dokształcają. Powiedział, że widzi tu również problem czasowy, jaki byłby potrzebny do stworzenia przepisów, które umożliwiłyby powrót do nauki w tym zawodzie na szczeblu średnim. Następnie odniósł się do sprawy związanej z Terminalem i powiedział, że w obiegu krąży niepodważony nigdzie akt notarialny, a z drugiej strony pozew prokuratora. Dodał, że należałoby powiedzieć, czego ten pozew dotyczy podsumowując wyrok w tej sprawie. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z trudności tej sprawy od strony prawnej, ale chciałby, żeby ta sprawa była opowiedziana chociaż w paru zdaniach. Kolejno powiedział, że z wypowiedzi Starosty zrozumiał, że majątek, który został dziś wyceniony, jest o 10 mln mniejszy niż w operacie szacunkowym i ewentualny zakup Terminala dokonany zostanie od wartości nowej ceny. Kończąc powiedział, że jak sprawa się zakończy, a wyrok uprawomocni, to powiat będzie stał przed tym problemem zapłaty i chciałby żeby Starosta w kilku słowach również omówił tę sprawę.

Starosta powiedział, że zakres czasowy tych zmian, jeśli chodzi o kwestie związane z oświatą i ze szkołą w Ośnie Lub., jest na tę chwilę trudny do określenia. Dodał, że Minister poinformowała, że dzień wcześniej przed spotkaniem z nim i Burmistrzem Ośna Lub., spotkała się z przedstawicielami Krajowej Izby Pielęgniarskiej i właśnie tam już padły pomysły związane być może nawet z koniecznością przywrócenia nauczania w tym zawodzie na poziom średni. Dodał, że na dziś barierą jest to, że koniecznością jest zdobycie wyższego wykształcenia, a pracuje się za pensję na poziomie minimalnej krajowej. Odnośnie Terminala w Świecku poprosił o uzupełnienie tego zagadnienia przez przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa adwokata Maksymiliana Wanago.

Adwokat Maksymilian Wanago powiedział, że powództwo oparte jest o art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, które mówią, że w sposób prawny można domagać się stwierdzenia przez sąd, że w dziale drugim, trzecim bądź czwartym księgi wieczystej zostaje wpisane zgodnie ze stanem prawnym. Powiedział, że powództwo Prokuratury Generalnej oparte jest na tym stwierdzeniu, że w dziale drugim nie powinno być wpisane Powiat Słubicki, a Skarb Państwa i do tego punktu się sprowadza i właśnie w tym procesie Sąd Rejonowy w Słubicach stwierdził, że czynność prawna dokonana w kancelarii w Warszawie była ważna. Kończąc, powiedział, że dlatego jest właśnie wniesiona apelacja.

Starosta odniósł się do sprawy dotyczącej dwóch decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę ponad 5 mln złotych. Powiedział, że odsetki od tej kwoty zostały wstrzymane, kiedy kasacja została przyjęta do dalszego rozpatrzenia. Dodał, że ww. sprawy są w sądzie i na razie nie ma terminu ich rozpatrzenia, a w międzyczasie - w związku z tym, że kasacja została przyjęta do dalszego procedowania, zawieszona została wszczęta w Starostwie kontrola urzędu kontroli skarbowej w sprawie zbadania sposobu rozliczania i naliczania ewentualnych należności dla Skarbu Państwa za rok 2012. Wyjaśnił, że do tej pory Powiat miał poprzednie decyzje, które dotyczyły kontroli za 2010 i 2011, a ta kontrola miała dotyczyć roku 2012 do momentu sprzedaży Terminala, czyli 27 lutego 2013 roku.

Kolejno odniósł się do sposobu zakupu Terminala w Świecku. Powiedział, że na dzień dzisiejszy kwota zakupu, która została wpłacona przez powiat, została przeznaczona na poczet kwoty ponownego zakupu od nowej wyceny Terminala. Dodał, że jakakolwiek dyskusja o cenie nie ma sensu, gdyż to tylko wydłuży cały proces zakupu. Powiedział, że lepiej tę kwestię załatwić w ten sposób, że powiat zawnioskowałby o to, żeby to była ta sama kwota, a kwota bonifikaty byłaby dopasowana. Powiedział, że po uprawomocnieniu się wyroku pierwszym krokiem jest złożenie przez powiat wniosku o zakup, następnie kolejny krok to jest zarządzenie Wojewody Lubuskiego o zgodzie na sprzedaż i ostatni krok to transakcja. Powiedział, że powiat jest przygotowany do poniesienia ww. kosztów dzięki wypracowaniu za poprzedni rok nadwyżki finansowej. Kończąc powiedział, że ta sprawa jest już na dobrej drodze, a kolejne Zarządy, które przejmą władzę, będą mogły dysponować mieniem Terminala w sposób dowolny i nie będzie to budziło więcej żadnych wątpliwości organu nadzoru.

Radny Tomasz Pisarek podziękował Staroście za informacje. Następnie skierował pytanie do przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa, który wypowiadał się w imieniu Starosty. Zapytał, czy w sytuacji, gdy się okaże, że wpis w księdze wieczystej nie jest zgodny z prawem, to co z aktem notarialnym.

Adwokat Maksymilian Wanago powiedział, że nie ma osobnego powództwa o stwierdzenie nieważności aktu notarialnego.

Radny Tomasz Pisarek zapytał, czy jednoznacznie ten wyrok opuszcza regulację związaną z wpisem w księdze wieczystej i narusza akt notarialny.

Adwokat Maksymilian Wanago odpowiedział twierdząco. Dodał, że akt notarialny nie jest dokumentem urzędowym, ale akt notarialny jest tak naprawdę potwierdzony przez notariusza, a jest to umowa cywilnoprawna między dwoma podmiotami. Wyjaśnił, że akt prawny nie jest to dokument urzędowy w takim rozumieniu, jak mówi Kodeks postępowania administracyjnego. Dodał, że w związku z tym sąd w postępowaniu wieczystoksięgowym będzie brał pod uwagę wszystkie okoliczności, które regulują podstawę wpisu. Kończąc powiedział, że osobnego powództwa nie było i nie będzie.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że z tego, co się orientuje, to Skarb Państwa nie może występować przeciwko Skarbowi Państwa. Wyjaśnił, że Prokuratoria Generalna działała w imieniu Skarbu Państwa. Kolejno powiedział, że ani Starosta, ani Zarząd, ani poprzedni Zarząd, od roku 2012 nie występował do Wojewody o żadne dotacje, a dlatego Terminal w Świecku został kupiony, żeby nie prosić co roku o dotacje dla skarbu państwa. Powiedział, że jego zdaniem akt notarialny można podważyć wtedy, kiedy się go podpisuje w sposób budzący duże wątpliwości. Dodał, że od podpisania aktu notarialnego na zakup Terminala minęło parę lat i teraz mówienie, że ktoś go anuluje, jest nienormalne i nieprawne. Dodał, że czas na podważenie tego aktu upłynął z dniem 4 marca 2013 roku, a skoro Wojewoda uważa, że Terminal nie jest jakby Starosty, to czemu się nie wywiązał z przekazania kwoty 2 mln 250 tys. w 2013 roku. Następnie zapytał, dlaczego Wojewoda Lubuski nie dawał subwencji, a według jego wiedzy i wyliczeń to, co by

miał wydać Skarb Państwa poprzez Urząd Wojewódzki powiatowi to 8,5 mln, odliczając te 5 mln, które Powiat Słubicki jest już winny.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że jeżeli chodzi o dotację, to powiat powinien otrzymać ją w momencie, kiedy faktycznie prawomocny wyrok sądu stwierdzi, że Terminal jest własnością Skarbu Państwa. Dodał, że mówi się, że z wyrokami się nie polemizuje, więc powinno się potraktować uprawomocniony wyrok jako stan faktyczny. Powiedział, że z jednej strony to, co powinniśmy oddać skarbowi państwa, z drugiej strony to, co skarb państwa powinien zabezpieczyć, dając narzędzia finansowe Staroście, który administruje mieniem skarbu państwa. Zapytał, czy Starosta i Zarząd robił już takie przymiarki, jak ten bilans wychodzi, w kompleksowym rozliczeniu, gdyż jest to dosyć istotne. Kończąc powiedział, że pomniejszenie tych kwot na pewno spowoduje, że nie zostaną obciążone ewentualnymi należnościami użytkowymi.

Starosta powiedział, że cieszy się, że ten temat został poruszony i zgadza się z wypowiedzią radnego Bycki co do wypłat dotacji na rzecz powiatu. Powiedział, że zgadza się, że Skarb Państwa nie do końca jest rozliczony z powiatem, a wnioski o dotację też wyglądały różnie i też w różny sposób były rozpatrywane, jeśli były składane. Powiedział, że na dzień dzisiejszy powiat czeka, żeby ta sprawa stanęła przed sądem. Powiedział, że jeżeli on dobrze rozumie to skarb państwa, czyli Prokuratoria Generalna, która przystąpiła do tego procesu, wystąpiła nie przeciwko Staroście, tylko przeciwko powiatowi, który się stał właścicielem tego majątku. Dodał, że wtedy nie byłoby takiej sytuacji, że Skarb Państwa występuje przeciwko Skarbowi Państwa, tylko Skarb Państwa jako Prokuratoria Generalna ze względu na wysoką wartość tego majątku wystąpiła przeciwko Powiatowi Słubickiemu.

Radny Leopold Owsiak odniósł się do sprawy dotyczącej Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lub. Powiedział, że w drugiej kadencji, kiedy był jeszcze w Zarządzie, opracowana została dokumentacja na dom pomocy dla przewlekle psychicznie somatycznie chorych. Zaproponował powrót do tej koncepcji, tj. aby nie zakładać likwidacji szkoły, lecz przekształcić ją w inny charakter placówki. Dodał, że za tym idą też nowe miejsca pracy, a liczba zatrudnionych osób do opieki i ogólna liczba miejsc pracy byłaby wyższa niż obecny nabór do szkoły. Powiedział, że dotacje na tego typu placówki mogłyby być dużo większe niż subwencja, która idzie za uczniem.

Starosta powiedział, że taki pomysł zagospodarowania ww. szkoły też był rozważany. Dodał, że to prawda, że społeczeństwo się starzeje, a walory Ośna Lub. dla tego miejsca jak najbardziej sprzyjają takim rozwiązaniom. Dodał, że była przeprowadzona wizytacja w ww. szkole osób zainteresowanych stworzeniem tam takiego ośrodka, a faktem jest, że nabór do szkoły z roku na rok maleje. Dodał, że wynika to również z tego, że do Ośna z pobliskich miejscowości nie ma dojazdu. Powiedział że sam obiekt szkoły jest bardzo duży i stylowy oraz, że wokół szkoły jest duży obszar, z którego część została już w poprzedniej kadencji przez Zarząd wydzielona i przekształcona w działki budowlane. Dodał, że również takie propozycje padły podczas spotkania z Minister Rafalską, która po pierwsze mówiła, że byłaby za tym, żeby np. jeżeli mówimy o edukacji, rozpocząć naukę w tych zawodach medycznych, ale w tej formie wieczorowej, weekendowej i w formie nauczania

policealnego, a z drugiej strony też rozmowy toczyły się na temat ewentualnego samorządowego domu opieki. Dodał, że najbliższy taki dom opieki jest w Tursku, a zapotrzebowanie naprawdę jest duże.

Radna Amelia Szołtun zwróciła się z zapytaniem do przedstawiciela biura prawnego Starostwa. Poprosiła o przybliżenie, na czym zostało oparte uzasadnienie kasacji.

Adwokat Maksymilian Wanago powiedział, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, bo nie zna skargi i nie jest w stanie udzielić tej informacji.

Radna Amelia Szołtun dodała, że z tego rozumie, że kasacja została przyjęta.

Adwokat Maksymilian Wanago potwierdził, że kasacja została przyjęta do rozpoznania.

Starosta w uzupełnieniu powiedział, że kasacja została przyjęta do dalszego procedowania w ubiegłym roku w marcu, a zakładany termin jej rozpatrzenia przypadał na przełom 2015/2016 roku. Kończąc powiedział, że Zarząd czeka na ustalenie terminu.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że temat dzisiejszej sesji był głównie związany z budżetem. Następnie poprosił o 15-minutową przerwę.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę, a po przerwie wznowił obrady.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Przedstawienie przez Zarząd Powiatu kształtu budżetu i konsekwencji jego ustalenia w dniu 24.02.2016 r. przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Informacje dotyczącą kształtu budżetu i konsekwencji jego ustalenia w dniu 24 lutego 2016 r. przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górska**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Pisarek zapytał o rozwiązanie rezerwy ujętej w budżecie i przeznaczenie jej w wysokości 500 tys. zł na Szpital Powiatowy w Słubicach. Dodał, że cel jest wszystkim znany, bo chodzi o dostosowanie szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia, gdzie termin kończy się pod koniec 2016 roku. Powiedział, że chciałby się dowiedzieć czegoś w kwestii wykonania projektu budowlanego i kosztorysowej wartości robót odnośnie rozbudowy szpitala na potrzeby SOR-u. Dodał, że również chciałby uzyskać informację dot. kosztu projektu i obsługi przygotowania dokumentów aplikacyjnych, bo jest to naturalne, że trzeba to zlecić firmie zewnętrznej. Powiedział, że takie informacje pozwolą

stwierdzić, ile pieniędzy z tego zabezpiecza wkład własny, jeżeli chodzi o przeprowadzenie samych robót budowlanych i o usługi, które wokół tego procesu muszą funkcjonować. Poprosił Starostę o udostępnienie projektu w formie elektronicznej.

Skarbnik Powiatu odnośnie projektu zdrowotnego realizowanego przez powiat powiedziała, że nie został zwiększony plan samego projektu, tylko plan na ten rok, gdzie środki finansowe z roku 2015 zostały przeniesione na rok 2016. Dodała, że wkład własny poniosło Ministerstwo Zdrowia i powiat nie dokłada do tego projektu, a przyczynami przesunięcia tych środków była ogromna liczba ankiet. Nadmieniła, że docelowo ma być przebadane 4 tys. osób i powiedziała, że przy takiej ilości osób jest to naprawdę trudne, żeby w tak krótkim czasie to zrealizować i stąd przychylność Ministerstwa Zdrowia do przedłużenia terminu realizacji ww. projektu do końca czerwca.

Radna Mirosława Jankowska powiedziała, że pamięta, że ww. projekt miał być realizowany przy współdziałaniu stowarzyszeń i pewna część pieniędzy miała iść na profilaktykę zdrowotną dla dzieci, które uprawiają sport w poszczególnych gminach, a z potwierdzonych informacji wie, że do gmin nic z tego projektu nie wpłynęło.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć.

Radna Mirosława Jankowska poprosiła Starostę, żeby radni mieli szerszy wgląd w formę i sposób realizacji tego projektu. Dodała, że może w związku z tym należałoby przeprowadzić jakiś audyt projektu.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że cały projekt jest mocno kontrolowany i na bieżąco są składane raporty odnośnie jego realizacji.

Starosta powiedział, że projekt jest bardzo dużym przedsięwzięciem ze względu na skalę, a wszystkie powiaty, które przystąpiły do tego projektu, mają również przedłużony termin jego zakończenia do czerwca br. Następnie przedstawił radnym etapy realizacji projektu. Odnosząc się do zapytania radnej Jankowskiej dot. zaangażowania różnego rodzaju stowarzyszeń, organizacji i klubów sportowych powiedział, że powstała na ten temat statystyka i praktycznie każda organizacja, która prężnie działa w powiecie, miała coś wspólnego z realizacją tego projektu. Powiedział, że biuro projektu od kilku miesięcy znajduje się w Starostwie i dzięki temu przepływ informacji jest bardzo szybki. Dodał, że w projekt też jest zaangażowane biuro prawne i księgowość, a osoby odpowiedzialne za projekt są codziennie dostępne.

Radna Krystyna Skubisz na wstępie przywitała Sołtys Kunic. Powiedziała, że przybyła ona na sesję w interesie swojej wsi i bezpieczeństwa dzieci. Zapytała Starostę, jakie drogi będą remontowane ze środków z budżetu powiatu i czy jest ujęty w tym planie remont chodnika w Kunicach, po którym dzieci mogłyby bezpiecznie przejść na przystanek autobusowy. Kończąc powiedział, że to zapytanie padło na jednej z wcześniejszych sesji i nie została na nie udzielona odpowiedź.

Starosta również przywitał sołtys Kunic. Powiedział, że potrzeb jest bardzo dużo, a powiat jest bardzo ograniczony budżetem, jeśli chodzi o drogi powiatowe i ich remonty. Powiedział, że rozmawiał z burmistrzami m.in. Osna oraz Wójtem Górzycy na temat sposobu zagospodarowania środków finansowych. Dodał, że jeżeli chodzi o Kunice i przejście dzieci, to tam jest droga, która jest jakby zarośnięta do krawędzi jezdni krzakami i faktycznie jest odcinek kilkuset metrów, gdzie każdy korzystający z tej drogi, musi na niego wyjść. Wyjaśnił, że dzisiaj nie zostanie udzielona odpowiedź na to pytanie, ponieważ jest przed spotkaniami z burmistrzami i tam będą te kwestie dopiero poruszane. Kończąc powiedział, że ma nadzieję, że Kunice znajdą się w tym rozdaniu finansowym i że wspólnym staraniem będzie to mogło zostać zrealizowane.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że na ostatnim wystąpieniu na sesji w Cybince Starosta powiedział, że na terenie gminy Cybinka nie będzie żadnych inwestycji, ponieważ jeżeli zostanie ustalony budżet przez kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, to nie będzie tam środków na drogi. Kolejno zapytał o zaplanowane 500 tys. złotych na rok 2016 w budżecie powiatu na tzw. „schetynówki”. Dodał, że wniosek złożono, ale został on odrzucony, ponieważ powiat nie złożył żadnej dokumentacji do Wojewody i powiedział, że chciałby uzyskać informacje, dlaczego nie zostało to dopilnowane. Poprosił Skarbnika Powiatu o wyjaśnienie zabezpieczenia tych środków finansowych, gdyż jest wiele niejasności. Stwierdził następnie, że rok 2015 zakończył się dla Zarządu porażką odnośnie uzyskania dochodów ze sprzedaży nieruchomości. Zapytał, czy te założenia ze sprzedaży nie są zbyt niskie dla budżetu i dodał, że powinno się robić wszystko, żeby ta kwota była nieco większa, a być może pomoże to budżetowi. W kwestii rezerw celowych zapytał, czy zasadnym jest, żeby całą rezerwę przeznaczać na jeden cel i powiedział, że jeśli będzie się coś działo ważnego dla powiatu czy dla mieszkańców, to wtedy nie będzie ani złotówki, żeby rzeczywiście coś zrealizować. Dodał, że warto to jeszcze przedyskutować, czy tyle aż trzeba wydawać z maksymalnej kwoty 300 tys. zł. Zapytał Skarbnika odnośnie rezerwy, na co konkretnie będzie to przekazane. Odnośnie pozostałych zapisów w budżecie zapytał, czy są może inne ważniejsze rzeczy. Następnie poruszył kwestię realizowanych już robót zaplanowanych w kwocie 150 tys. zł i kwoty 214 tys. zł zaplanowanej na prace, żeby zwiększyć bezpieczeństwo w budynku Starostwa.

Skarbnik Powiatu odniosła się do wypowiedzi przedmówcy. Co do prac w Starostwie powiedziała, że jest to konsekwencja decyzji Państwowej Straży Pożarnej, którą radny Bycka zna. W kwestii kwoty 150 tys. zł oznajmiła, że jest ona przewidziana na dostosowanie budynku po byłym Urzędzie Pracy, żeby można tam było przenieść przede wszystkim Wydział Komunikacji. Stwierdziła, że jest to kwota na razie wystarczająca w granicach możliwości powiatu i taka, jaką można na dziś przeznaczyć. Wspomniała o środkach przewidzianych na samochód dla Placówki „Nasza Chata” oraz o windzie w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej.

Starosta odniósł się do sprawy związanej z inwestycjami drogowymi. Powiedział, że Zarząd składał wniosek do Wojewody o przyznanie środków na „schetynówki” - remont na drodze w centrum Smogór, ale wniosek został rozpatrzony negatywnie z powodu uzyskania niewielkiej ilości punktów. Powiedział, że w tej sprawie, jeżeli radni sobie życzą, może wypowiedzieć się dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych,

który ten wniosek przygotowywał. Dodał, że jeżeli chodzi o gminę Cybinka, to były zawarte dwa porozumienia o współuczestnictwo w realizacji zadań związanych z remontem i przebudową dróg, gdzie Cybinka występuje o dofinansowanie. Powiedział, że w Ośnie Lub. powiat ma porozumienie na kwotę 15 tys. zł, też przy współdziałaniu przy budowie i przebudowie dróg. Odnośnie sprzedaży majątku powiedział, że powiat nie dysponuje zbyt okazałym majątkiem, jeżeli chodzi o nieruchomości zbywalne, bo wszystkie obiekty, które mają jakąś wartość, to tak naprawdę obiekty niezbywalne, gdyż są to działki albo usytuowane na terenach szkół powiatowych albo z nimi bardzo powiązane. Kolejno odniósł się do zaplanowanych rezerw celowych w budżecie. Wyjaśnił, że rezerwa w kwocie 1 mln 600 tys. zł, z której 530 tys. zł zostało już rozdysponowane, jest to rezerwa celowa przeznaczona na spłatę przyszłych ewentualnych zobowiązań powstałych w wyniku nierozliczenia kwestii związanych z Terminalem w Świecku. Wyjaśnił, że takiej rezerwy w projekcie budżetu stworzonym przez Zarząd Powiatu nie było, natomiast nieformalnie i zapobiegawczo Izba Obrachunkowa była do tego zobowiązana.

Radny Andrzej Bycka podziękował Skarbnikowi Powiatu i Staroście za udzielenie odpowiedzi. Następnie powiedział, że uważa, że nie powinno się dofinansowywać szpitala, bo jest to spółka prawa handlowego działająca na zasadach rynkowych. Dodał, że niejasny jest fakt przekazania kwoty 500 tys. zł, gdyż nie wiadomo, czy chodzi o ewentualne uproszczenie i zrzućcie obciążenia ze spółki w spłatach za dzierżawę nieruchomości, czy zawiadywanie na majątku powiatowym. Powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma bilansu zysku i strat spółki, a jakby nią normalnie zarządzać w sposób prawidłowy, to wygospodarowanie kwoty 500 tys. zł nie jest żadnym problemem przy tak wielkich kwotach uzyskanych z nadwykonań. Kończąc powiedział, że należy dokładnie przemyśleć fakt przekazania spółce takich środków finansowych.

Starosta powiedział, że zgadza się z przedmówcą, iż spółka ma sama wypracowywać zysk. Powiedział, że spółka jest nastawiona w 100% na świadczenie usług zdrowotnych zakontraktowanych odpowiednim kontraktem z NFZ, a jego zdaniem szpital słubicki ma bardzo dobry kontrakt, bo jest to kwota praktycznie dzisiaj przekraczająca 25 mln złotych rocznie. Stwierdził, że mimo tak dobrego kontraktu szpital nie jest w stanie sam wygenerować środków na inwestycje, gdyż wszystkie środki z kontraktu przeznaczone są na wykonane usług medycznych. Następnie powiedział, że propozycją radnych było, żeby zwolnić spółkę z płatności za dzierżawę majątku, ale nie można było tego zapisać w projekcie budżetu na rok 2016, gdyż musi być zapis po stronie wydatków i dochodów, a Zarząd planował taką zmianę zrobić dopiero po uchwaleniu budżetu na 2016 i dopiero wtedy zaproponować radnym odpowiednią zmianę z uzasadnieniem przyczyny przeznaczenia środków na dokapitalizowanie spółki. Kolejno powiedział, że cała inwestycja, jeśli by była zrealizowana w 100 %, jest wyceniona dzisiaj na 22 mln zł. Dodał, że spółka złożyła do tej pory pierwszy wniosek na sfinansowanie usług elektronicznych na kwotę 4,5 mln zł, a reszta to kwoty związane z przebudową, rozbudową, dostosowaniem obiektów do nowych wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia i dyrektyw unijnych. Wyjaśnił, że jeżeli takie projekty przejdą i środki finansowe zostaną przekazane spółce, to trzeba pamiętać, że 85% jest finansowane a 15% to wkład własny, czyli 3 mln zł. Powiedział, że Prezes spółki przekonywał Zarząd, że wiele powiatów nie eksploatuje swoich spółek i nie pobiera od nich

pieniędzy za dzierżawę majątku, ale Zarząd nie przychylił się do tej kwestii i umowa dzierżawy na rok bieżący została utrzymana, a środki finansowe będą przekazane w sposób taki, jaki został dziś radnym przedstawiony.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że nie neguje możliwości przekazania środków spółce, ale trzeba pamiętać, że to jest spółka, a na taką działalność są narzucone określone prawa i jego zdaniem należy to dobrze przemyśleć, gdyż w poprzednich latach spółka sama pokrywała wkłady własne, gdy przystępowała do projektów. Powiedział, że nie powinno się dofinansowywać spółki i żaden z zarządów do tej pory nie podjął takiego wyzwania, aby kiedykolwiek spółce podarować opłatę za dzierżawę majątku. Powiedział, że on jest orędownikiem nieprzekazywania tych środków, bo działalność powinna być tak prowadzona, że nawet na duże projekty spółka może zaciągać swoje zobowiązania. Kończąc poprosił Starostę, aby środki planowane dla spółki przekazać lepiej na inwestycje potrzebne np. dla szkół powiatowych.

Radny Leopold Owsiak powiedział, że z tego co pamięta, spółka wypracowywała środki finansowe na inwestycje, a poprzedni Zarząd dokapitalizowywał dwa razy na utworzenie tej spółki jak i w trakcie zwracając też czynsz. Dodał, że są przypadki niepodarowania majątku dla spółki, ponieważ jest naliczany od tego bardzo wysoki podatek i w związku z powyższym poprzedni Zarząd oszacował minimalną dzierżawę, która wpływała do budżetu i przekazywana była w formie zwiększonego kapitału zakładowego. Następnie zapytał, czy Zarząd Dróg Powiatowych po przeniesieniu na Terminal w Świecku będzie ponosił jakiegokolwiek koszty z tytułu najmu, jeżeli chodzi o obiekty.

Starosta powiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych jako jednostka powiatu nie będzie ponosił kosztów najmu, a tylko koszty bieżącej eksploatacji. Odnosząc się do budynku po Powiatowym Urzędzie Pracy powiedział, że w budynku Starostwa niektóre wydziały nie mają już miejsca i urzędnicy w swoich biurach się cisną. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że budynek po Urzędzie Pracy można byłoby sprzedać, ale należy mieć na uwadze to, w jakich warunkach pracują urzędnicy. Pokrótce opisał plany związane z zagospodarowaniem ww. budynku Powiedział, że w miejscu zajmowanym przedtem przez Centrum Aktywizacji Zawodowej będzie Wydział Komunikacji i Dróg. Dodał, że w budynku znajdzie swoje miejsce Powiatowy Rzecznik Konsumentów, a na piętrze znajduje się piękna sala, w której będą się odbywały sesje Rady Powiatu. Kolejno powiedział, że ma pewną propozycję i w imieniu Zarządu chciałby złożyć wniosek formalny na ręce Przewodniczącego Rady o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie po punkcie 5 kolejno 5A w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2016-2026” oraz punktu 5B w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Słubickiego na 2016 rok ”.

Skarbnik Powiatu w uzupełnieniu powiedziała, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje takiej sytuacji, że jednostka samorządu terytorialnego nie ma uchwalonej wieloletniej prognozy finansowej. Następnie powiedziała, że na drugą uchwałę oczekują jednostki podległe.

Radny Leopold Owsiak poprosił Przewodniczącego Rady o 5-minutową przerwę.

Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę w celu zapoznania się z uchwałami, a po jej zakończeniu wznowił obrady.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że kolejny planowany termin sesji przypada na 22 marca br. i należy ww. projekty uchwał przestać radnym za pomocą portalu w celu bliższego zapoznania się i omówienia ich na komisjach.

Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie wnioski Starosty o poszerzenie porządku obrad o wprowadzenie punktu 5 A i 5B.

W dwóch odrębnych głosowaniach za przyjęciem wniosków opowiedziało się 5 radnych, przeciw było 9, wobec tego wnioski nie zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

Radna Krystyna Skubisz poprosiła, aby przy zwołaniu kolejnej sesji uwzględnić dobro pracowników i sesję organizować o wcześniejszej godzinie. Następnie podziękowała Zarządowi za przekazanie samochodu dla Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „Nasza chata” w Cybince.

Starosta powiedział, że rozumie, że radni chcą bliżej zapoznać się z ze zmianami w uchwale budżetowej. Dodał, że są one bardzo oczywiste i wpływają na bieżącą pracę. Następnie poprosił, żeby któryś z radnych opozycji na kolejnej sesji wyjaśnił, dlaczego wieloletnia prognoza finansowa nie może być przez Radę uchwalona.

Uchwała Nr 62/2016 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie ustalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2016 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Zamknięcie sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady** o godz. 18.30 zamknął XXIII sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Kamila Ulińska

podinsp. ds. obsługi Zarządu Powiatu

Przewodniczący
Rady Powiatu Słubickiego
Wojciech Dereń